

Номер рішення  
77748628

Номер справи  
923/1297/14

Дата ухвалення рішення  
18.10.2018

Дата набрання законної сили  
18.10.2018

Позивач

[КАХОВСЬКА ОБ'ЄДНАНА ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ МІНДОХОДІВ У ХЕРСОНСЬКІЙ ОБЛАСТІ](#)



ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 жовтня 2018 року  
м. Київ

Справа № 923/1297/14

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду:  
Погребняка В.Я. - головуєчого, Катеринчук Л.Й., Пескова В.Г.,  
за участю секретаря судового засідання Співака С.В.

учасники справи:

боржник - Комунальне підприємство "Наш дім"  
представники боржника - не з'явилися,  
арбітражний керуючий - Сашин О.А. - не з'явився,  
ініціюючий кредитор - Каховська об'єднана державна податкова інспекція  
Головного управління Міндоходів у Херсонській області  
представники ініціюючого кредитора - не з'явилися,  
заінтересована особа - Каховська міська рада  
представники заінтересованої особи - не з'явилися,  
орган управління майном боржника - Виконавчий комітет Каховської  
міської ради  
представники органу управління майном боржника - не з'явилися,

розглянув у відкритому судовому засіданні касаційну скаргу  
Каховської міської ради  
на ухвалу господарського суду Херсонської області від 13.11.2017  
у складі судді: Пригузи П.Д.  
та постанову Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018  
у складі колегії суддів: Будішевської Л.О. (головуючий), Беляновського В.В.,  
Мишкіної Л.О.

у справі за заявою  
Каховської об'єднаної державної податкової інспекції Головного

управління Міндоходів у Херсонській області  
до Комунального підприємства "Наш дім"  
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою господарського суду Херсонської області від 06.11.2014 за заявою Каховської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Херсонській області (далі - Каховської ОДПІ) порушено провадження у справі № 923/1297/14 про банкрутство Комунального підприємства "Наш дім" (далі - КП "Наш дім").

Постановою господарського суду Херсонської області від 30.01.2015 у справі № 923/1297/14 КП "Наш дім" визнано банкрутом та відкрито стосовно нього ліквідаційну процедуру. Повноваження ліквідатора банкрута покладено на арбітражного керуючого Сашина О.А.

Ухвалою господарського суду Херсонської області від 01.02.2017 у справі №923/1297/14 залучено до участі у справі Державний орган з питань банкрутства - Головне територіальне управління юстиції у Херсонській області, якого зобов'язано організувати та провести аналіз фінансово-господарського стану боржника - КП "Наш дім" щодо наявності або відсутності ознак фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій у разі банкрутства, стосовно як керівника, так і засновників підприємства.

За результатами проведеного аналізу Головне територіальне управління юстиції у Херсонській області надало 21.04.2017 до суду відповідний аналіз з висновками спеціаліста про наявність ознак доведення боржника до банкрутства.

31.05.2017 від ліквідатора КП "Наш дім" арбітражного керуючого Сашина О.А. надійшла заява про покладення субсидіарної відповідальності на засновника боржника - Каховську міську раду Херсонської області та його орган управління майном - Виконавчий комітет Каховської міської ради, у зв'язку з доведенням до банкрутства КП "Наш дім", з вимогою стягнути солідарно з них 2565652,11 грн.

Ухвалою господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 у справі № 923/1297/14 (суддя - Пригуза П.Д.) заяву ліквідатора КП "Наш дім" арбітражного керуючого Сашина О.А. про покладення субсидіарної відповідальності на власника боржника - Каховську міську раду та Орган управління майном - Виконавчий комітет Каховської міської ради, у зв'язку з доведенням до банкрутства КП "Наш дім", задоволено повністю. Стягнуто з Каховської міської ради та з Виконавчого комітету Каховської міської ради на користь КП "Наш дім", грошові кошти в сумі 2565642,11 грн.

При цьому, ухвала суду першої інстанції мотивована тим, що Каховська міська рада, як власник та засновник боржника, приймала рішення, що мали на меті передати майнові активи боржника іншій юридичній особі для того, аби після порушення справи про банкрутство на такі майнові активи не було би звернуто стягнення для задоволення вимог кредиторів. Засновник боржника та орган уповноважений управляти майном своїми рішеннями та діями створили умови, за яких боржник став неплатоспроможним та визнаний банкрутом, що підтверджено дослідженими судом матеріалами та встановлено судовими рішеннями, що набрали законної сили.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 у

справі № 923/1297/14 (головуючий суддя - Будішевська Л.О., суддя - Белянєвський В.В., суддя - Мишкіна Л.О.) апеляційну скаргу Каховської міської ради залишено без задоволення. Ухвалу господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 залишено без змін.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновками та рішенням суду першої інстанції, з урахуванням обставин та матеріалів цієї справи.

Не погоджуючись з ухвалою господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 та постановою Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 у справі № 923/1297/14, Каховська міська рада звернулася з касаційною скаргою про скасування оскаржених судових актів, з вимогою прийняти нове рішення, яким відмовити у задоволенні заяви ліквідатора КП "Наш дім" арбітражного керуючого Сашина О.А. При цьому, заявником подано заяву про зупинення виконання ухвали господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 у справі № 923/1297/14.

В обґрунтування заявлених вимог, скаржник вказує на безпідставність тверджень Головного територіального управління юстиції у Херсонській області про "доведення до банкрутства" та "фіктивне банкрутство", оскільки на думку скаржника, такі висновки є лише припущенням, які не ґрунтуються на положеннях чинного законодавства України, відповідно не можуть бути прийняті в якості доказів у спірних правовідносинах. Також, зауважує на тому, що КП "Наш дім" згідно положень Статуту, Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України є самостійним суб'єктом господарювання, вільно здійснює господарську діяльність та зобов'язане сплачувати відповідні податки та збори, поряд з цим Статутом чітко визначено, що Каховська міська рада та Виконавчий комітет Каховської міської ради не несуть відповідальності за зобов'язаннями КП "Наш дім".

Автоматизованою системою документообігу суду для розгляду касаційної скарги у справі № 923/1297/14 було визначено колегію суддів Верховного Суду у складі: головуєчий суддя - Погребняк В.Я., суддя - Катеринчук Л.Й., суддя - Песков В.Г., що підтверджується протоколом автоматизованого розподілу касаційної скарги між суддями від 05.05.2018.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду: Погребняка В.Я. (головуючого), судді - Катеринчук Л.Й., судді - Пескова В.Г. від 14.05.2018 прийнято справу № 923/1297/14 господарського суду Херсонської області до провадження. Відкрито касаційне провадження у справі № 923/1297/14 господарського суду Херсонської області за касаційною скаргою Каховської міської ради на ухвалу господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 та постанову Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 у справі № 923/1297/14. Повідомлено учасників справи, що розгляд касаційної скарги Каховської міської ради відбудеться 26.06.2018. Надано учасникам справи строк для подання відзиву на касаційну скаргу до 19.06.2018. Заяву Каховської міської ради про зупинення дії ухвали господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 у справі № 923/1297/14 до закінчення його перегляду в касаційному порядку відхилено. Доведено до відома учасників справи, що нез'явлення їх представників в судові засідання не є перешкодою для розгляду касаційної скарги.

29.05.2018 до Верховного Суду від скаржника Каховської міської ради надійшла заява про поворот виконання судового рішення, у якій просить, у разі наявності підстав, передбачених ст. 333 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України), вирішити питання про поворот виконання судового рішення (ухвали господарського суду Херсонської області від 13.11.2017, залишеної без змін постановою

Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 у справі № 923/1297/14).

13.06.2018 до Верховного Суду від ліквідатора КП "Наш дім" арбітражного керуючого Сашина О.А. надійшов відзив на касаційну скаргу Каховської міської ради з клопотанням про закриття касаційного провадження у справі № 923/1297/14.

В судове засідання 26.06.2018 учасники справи явку повноважних представників не забезпечили, про час та дату судового засідання були сповіщені належним чином.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду: Погребняка В.Я. (головуючого), судді - Катеринчук Л.Й., судді - Пескова В.Г. від 26.06.2018 зупинено касаційне провадження у справі № 923/1297/14 за касаційною скаргою Каховської міської ради на ухвалу господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 та постанову Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 до розгляду Великою Палатою Верховного Суду справи № 5023/4388/12 за касаційною скаргою Фонду державного загальнообов'язкового державного соціального страхування України на випадок безробіття в особі Лозівського міськрайцентру зайнятості на постанову Харківського апеляційного господарського суду від 12.10.2017.

20.07.2018 ліквідатор КП "Наш дім" арбітражний керуючий Сашин О.А. звернувся до Верховного Суду із заявою про роз'яснення ухвали Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 26.06.2018 у справі № 923/1297/14.

Автоматизованою системою документообігу суду для розгляду заяви у справі № 923/1297/14 було визначено колегію суддів у складі: головуючий суддя - Погребняк В.Я., суддя - Катеринчук Л.Й., суддя - Песков В.Г., що підтверджується протоколом передачі заяви раніше визначеному складу суду від 01.08.2018.

Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного господарського суду Погребняка В.Я. від 13.08.2018 заяву ліквідатора КП "Наш дім" арбітражного керуючого Сашина О.А. про роз'яснення ухвали Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 26.06.2018 у справі № 923/1297/14 залишено без руху. Надано ліквідатору КП "Наш дім" арбітражному керуючому Сашину О.А. строк для усунення недоліків протягом десяти днів з дня вручення ухвали, а також роз'яснено, що у разі невиконання у встановлений строк вимог цієї ухвали заяву буде повернуто.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду: Погребняка В.Я. (головуючого), судді - Катеринчук Л.Й., судді - Пескова В.Г. від 27.09.2018 заяву ліквідатора КП "Наш дім" арбітражного керуючого Сашина О.А. про роз'яснення ухвали Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 26.06.2018 у справі № 923/1297/14 повернуто скаргнику, оскільки, заявником не усунуто недоліків та не надано доказів сплати судового збору у встановленому порядку та розмірі.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду: Погребняка В.Я. (головуючого), судді - Катеринчук Л.Й., судді - Пескова В.Г. від 01.10.2018 поновлено провадження у справі № 923/1297/14 за касаційною скаргою Каховської міської ради на ухвалу

господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 та постанову Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 у справі № 923/1297/14. Повідомлено учасників справи, що розгляд касаційної скарги Каховської міської ради на ухвалу господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 та постанову Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 у справі № 923/1297/14 відбудеться 18.10.2018.

16.10.2018 до Верховного Суду від ліквідатора КП "Наш дім" арбітражного керуючого Сашина О.А. надійшло клопотання про розгляд справи без його участі.

В судові засідання 18.10.2018 учасники справи явку повноважних представників не забезпечили, про час та дату судового засідання були сповіщені належним чином. Оскільки, явка представників сторін не була визнана обов'язковою, колегія суддів Касаційного господарського суду дійшла висновку про можливість розгляду справи за відсутністю повноважних представників учасників справи.

Перевіривши на підставі встановлених фактичних обставин справи правильність застосування судами попередніх інстанцій норм матеріального та процесуального права, заслухавши суддю-доповідача, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення касаційної скарги, з огляду на таке.

Відповідно до ч. 6 ст. 12 ГПК України господарські суди розглядають справи про банкрутство у порядку, передбаченому цим Кодексом для позовного провадження, з урахуванням особливостей, встановлених Законом про банкрутство.

Провадження у даній справі про банкрутство здійснюється відповідно до Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції від 22.12.2011 №4212-VI, який набрав чинності з 19.01.2013 (далі - Закон про банкрутство).

Згідно з ч. 1 ст. 2 Закону про банкрутство, провадження у справах про банкрутство регулюється цим Законом, ГПК України, іншими законодавчими актами України.

Статтею 9 вказаного Закону визначено, що справи про банкрутство розглядаються господарським судом за правилами, передбаченими ГПК України, з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Згідно з ч. 1 ст. 41 Закону про банкрутство ліквідатор - фізична особа, яка відповідно до судового рішення господарського суду організовує здійснення ліквідаційної процедури боржника, визнаного банкрутом, та забезпечує задоволення вимог кредиторів у встановленому цим Законом порядку.

Згідно з ч. 1 ст. 619 Цивільного кодексу України договором або законом може бути передбачена поряд із відповідальністю боржника додаткова (субсидіарна) відповідальність іншої особи.

Таким законом, який передбачає поряд із відповідальністю боржника додаткову (субсидіарну) відповідальність іншої особи, є Закон про банкрутство.

Так, відповідно до ч. 5 ст. 41 Закону про банкрутство під час здійснення своїх повноважень ліквідатор має право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника у зв'язку з доведенням його до банкрутства. Розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

У разі банкрутства боржника з вини його засновників (учасників, акціонерів) або інших осіб, у тому числі з вини керівника боржника, які мають право давати обов'язкові для боржника вказівки чи мають можливість іншим чином визначати його дії, на засновників (учасників, акціонерів) боржника - юридичної особи або інших осіб у разі недостатності майна боржника може бути покладена субсидіарна відповідальність за його зобов'язаннями.

Стягнені суми включаються до складу ліквідаційної маси і можуть бути використані тільки для задоволення вимог кредиторів у порядку черговості, встановленому цим Законом.

Як встановлено судами попередніх інстанцій, КП "Наш дім", ідентифікаційний код 32179487, зареєстровано як суб'єкт підприємницької діяльності виконкомом Каховської міської ради 11.12.2002, є юридичною особою та суб'єктом банкрутства. Засновник - орган місцевого самоврядування Каховська міська рада.

КП "Наш дім" створене на підставі Рішення Каховської міської ради "Про створення комунальних підприємств № 82/8 від 30.10.2002.

Згідно зі Статутом КП "Наш дім", підприємство засноване на комунальній власності територіальної громади м. Каховки і підпорядковане виконкому Каховської міської ради, який є "Органом управління майном".

Відповідно до пунктів 5.1. та 5.2. Статуту майно підприємства становлять виробничі і невиробничі фонди, які відображаються на самостійному балансі підприємства. Майно є комунальною власністю закріплюється за ним на праві повного господарського віддання. Здійснюючи право повного господарського віддання, підприємство володіє, користується розпоряджається зазначеним майном на свій розсуд, вчиняючи щодо нього будь-які дії, які не суперечать чинному законодавству та Статуту.

Відповідно до Витягу з ЄДР за № 1001773859 станом на 30.11.2016 Статутний фонд підприємства сформований та становить 24994200,00 грн.

Підприємство є самостійним господарюючим суб'єктом, діяльність якого здійснюється на основі і згідно з порядком, передбаченим чинним законодавством України та Статутом підприємства.

Метою діяльності підприємства є забезпечення експлуатації і ремонту житлового фонду, який перебуває в комунальній власності, надання населенню житлово-комунальних послуг з метою отримання прибутку в порядку передбаченому законодавством. Засновником були передані підприємству на праві повного господарського відання будівлі, споруди, автотранспорт та інше обладнання.

Як встановлено судами попередніх інстанцій, станом на 04.04.2011 КП "Наш дім" мало податкових борг на суму 687 193,12 грн., а з 14.09.2011 на підставі рішення Каховської ОДПІ майно боржника знаходилося у податковій

заставі, що зобов'язує боржника та його власника вжити певних заходів для недопущення банкрутства.

Актом від 14.03.2012 про проведення перевірки стану збереження активів платника податків, які перебувають у податковій заставі, Каховською ОДПІ встановлено, що майнові активи, які перебували в податковій заставі передані від боржника КП "Наш дім" іншій юридичній особі без дозволу Каховської ОДПІ.

Зокрема, судами попередніх інстанцій встановлено, що рішенням Каховської міської ради Херсонської області, як власником майна, від 26.01.2012 № 398/23, вирішено передати з балансу КП "Наш дім" на баланс КП "Каховська керуюча компанія" комунальне майно, яке належало КП "Наш дім" на праві повного господарського віддання.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що відповідно до вказаного рішення Каховської міської ради, вирішивши питання про вилучення з господарського відання та передання усього майна від боржника до іншої юридичної особи, власником не вирішено питання про правонаступництво особи, яка отримала майнові активи боржника. Отже, кредиторська заборгованість боржника КП "Наш дім" залишилася без майнового забезпечення.

Як встановлено судами попередніх інстанцій, 25.10.2012 Каховська міська рада Херсонської області прийняла рішення № 601/33 про надання згоди на порушення справи про банкрутство КП "Наш дім", вказавши у рішенні, що КП "Наш дім" власником визнається неспроможним виконати свої грошові зобов'язання зі сплати податкового боргу, та надано Каховській ОДПІ згоду звернутися до господарського суду із заявою про порушення справи про банкрутство підприємства.

Постановою господарського суду від 30.01.2015 у даній справі встановлена нездатність боржника відновити свою господарську діяльність, у зв'язку з припиненням підприємницької діяльності, відсутністю матеріальної бази та трудових ресурсів для підприємництва. Господарським судом введена ліквідаційна процедура.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що постановою Каховського міськрайонного суду Херсонської області від 28.05.2012 частково задоволено позов Каховської міжрайонної прокуратури, визнані незаконними та скасовані пункти 2 - 4 рішення Каховської міської ради від 26.01.2012 № 398/23 "Про передачу комунального майна комунального підприємства "Наш дім" на баланс КП "Каховська керуюча компанія", в частині майна, яке перебувало в податковій заставі відповідно до актів опису майна Каховської об'єднаної державної податкової інспекції Херсонської ОДПС.

Вказана постанова за результатами розгляду скарги Каховської міської ради ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 14.08.2012 залишена в силі.

При цьому, судами попередніх інстанцій встановлено, що Каховська міська рада Херсонської області після визнання частково недійсним рішення від 26.01.2012 про вилучення від боржника майнових об'єктів, майнові активи, що були виведені з володіння боржника не повернула, грошових коштів для задоволення вимог кредитора Каховської ОДПІ не надавала.

Встановивши вказані обставини, суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що Каховська міська рада, як власник і засновник боржника, та виконавчий комітет Каховської міської ради, як орган управління майном боржника, приймали рішення, що мали на меті передати майнові активи боржника іншій юридичній особі для того, аби після порушення справи про банкрутство на такі майнові активи не було би звернуто стягнення для задоволення вимог кредиторів, при цьому створивши умови, за яких боржник став неплатоспроможним та визнаний банкрутом.

Також, судами попередніх інстанцій враховано, що відповідно до висновку Головного територіального управління юстиції у Херсонській області від 21.04.2017, є наявними ознаки фіктивного банкрутства, а також доведено, що стан неплатоспроможності боржника настав як наслідок передачі (вилучення) активів боржника на баланс іншого комунального новоствореного підприємства.

Посилання скаржника на необґрунтованість вказаного висновку Головного територіального управління юстиції у Херсонській області від 31.03.2017, з огляду на те, що на його думку, висновок про доведення боржника до банкрутства може бути зроблений лише у кримінальному провадженні, правомірно відхилено судами попередніх інстанцій, оскільки чинне законодавство України не пов'язує можливість покладення субсидіарної відповідальності на відповідних осіб, згідно з ч. 5 ст. 41 Закону про банкрутство, з обов'язковою наявністю вироку/вироків відносно таких осіб.

Вказана правова позиція викладена також у постановах Верховного Суду від 30.01.2018 у справі № 923/862/15, від 28.08.2018 у справі № 927/1099/13.

Виходячи з норм чинного законодавства та встановлених судами попередніх інстанцій обставин справи, колегія суддів Касаційного господарського суду вважає законними та обґрунтованими висновки судів попередніх інстанцій щодо необхідності задоволення заяви ліквідатора КП "Наш дім" та покладення субсидіарної відповідальності на власника боржника - Каховську міську раду та орган управління майном - Виконавчий комітет Каховської міської ради, у зв'язку з доведенням до банкрутства КП "Наш дім" та стягнення з них суми зобов'язань КП "Наш дім".

Поряд з цим, доводи скаржника про невірне застосування судами попередніх інстанцій норм матеріального та процесуального права, не знайшли свого підтвердження під час касаційного провадження.

Також, колегія суддів Касаційного господарського суду враховує правову позицію Великої Палати Верховного Суду, викладену у постанові від 04.09.2018 у справі № 5023/4388/12 за результатами розгляду касаційної скарги Фонду загальнообов'язкового державного соціального страхування України на випадок безробіття в особі Лозівського міськрайонного центру зайнятості на постанову Харківського апеляційного господарського суду від 12.10.2017 у справі № 5023/4388/12.

Зокрема, скасовуючи постанову Харківського апеляційного господарського суду від 12.10.2017 у справі № 5023/4388/12, Велика Палата Верховного Суду вказала на те, що апеляційний суд помилково дійшов висновку про відсутність підстав для субсидіарної відповідальності Лозівської міської ради Харківської області за зобов'язаннями Комунального підприємства "Комбінат комунальних підприємств" Лозівської міської ради Харківської області та безпідставно скасував ухвалу суду першої інстанції.



При цьому, Велика Палата Верховного Суду виходила з того, що нормами Господарського кодексу України визначено регулювання діяльності комунальних некомерційних підприємств аналогічно до діяльності державних казенних підприємств, без наділення вказаних суб'єктів повною самостійною відповідальністю у відносинах з третіми особами.

Крім того, при вирішенні спору у цій справі Великою Палатою Верховного Суду враховано висновки Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ), зокрема щодо субсидіарної відповідальності муніципального органу (органу місцевого самоврядування) за зобов'язаннями муніципального підприємства. Так, у пункті 62 рішення у справі "Єршова проти Російської Федерації" ЄСПЛ зазначив, що, враховуючи публічний характер діяльності підприємства, істотний ступінь контролю за його майном з боку муніципальних органів влади і рішень останніх, які мали наслідком передачу майна і подальшу ліквідацію підприємства, ЄСПЛ дійшов висновку про те, що підприємство не було наділене достатньою організаційною та управлінською незалежністю від муніципальних органів влади. Отже, незалежно від статусу підприємства як самостійної юридичної особи, муніципальна влада і відповідно держава мають бути в межах Конвенції визнані відповідальними за діяльність і бездіяльність підприємства.

Згідно з ч. ч. 1, 2 ст. 300 ГПК України, переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги та на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє правильність застосування судом першої чи апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права. Суд касаційної інстанції не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати чи приймати до розгляду нові докази або додатково перевіряти докази.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 308 ГПК України за результатами розгляду касаційної скарги суд касаційної інстанції має право залишити судові рішення судів першої інстанції та апеляційної інстанції без змін, а скаргу без задоволення.

Суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення - без змін, якщо визнає, що рішення ухвалено з додержанням норм матеріального і процесуального права. Не може бути скасоване правильне по суті і законне рішення з одних лише формальних міркувань (ст. 309 ГПК України).

Перевіривши правильність застосування судами попередніх інстанцій норм матеріального та процесуального права, в межах доводів та вимог касаційної скарги та на підставі встановлених фактичних обставин справи, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення касаційної скарги Каховської міської ради та залишення ухвали господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 та постанови Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 у справі № 923/1297/14 без змін.

У зв'язку з відмовою у задоволенні касаційної скарги та залишенні без змін ухвали суду першої інстанції та постанови суду апеляційної інстанції, витрати зі сплати судового збору за подання касаційної скарги покладаються на скаржника.

Також, не підлягає задоволенню заява скаржника Каховської міської ради про поворот виконання судового рішення, у зв'язку з відсутністю підстав, передбачених ст. 333 ГПК України.

Керуючись статтями 300, 301, 308, 309, 315 ГПК України, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду,-

ПОСТАНОВИВ:

1. Касаційну скаргу Каховської міської ради залишити без задоволення.
2. Ухвалу господарського суду Херсонської області від 13.11.2017 та постанову Одеського апеляційного господарського суду від 20.03.2018 у справі № 923/1297/14 залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Головуючий

В.Я. Погребняк

Судді

Л.Й. Катеринчук

В.Г. Песков